



## **Blokkeert energiemaffia andere energie-oplossingen?**

### **AANPASSING ENERGIEPOLITIEK VERGT RADICALE KEUZE**

**Willen of kunnen we in Nederland we zelfs nu de economische en milieutechnische omstandigheden daar aanleiding toe lijken te geven geen structurele verandering brengen in de bestaande energiesituatie? Het heeft er alle schijn van.**

Ondanks alarmerende berichten over de aantasting van het milieu of de opwarming van de aarde en de positieve economische ontwikkelingsmogelijkheden en werkgelegenheidspotentie lijkt 'the sense-of-urgency'-betrekkelijk laag. Wonderlijk want juist nu zou de combinatie van economische en milieuvoordelen alle redenen bieden om er bovenop te duiken.

#### **Krachtige partijen willen weinig veranderingen**

“Als we zo door gaan is er geen kans op dat we ook maar in de buurt komen van een aandeel van 20% duurzame energie in 2020.” Dat zegt Gosse Boxhoorn, ondernemer en een van de initiatiefnemers van The Silicon Mine (TSM), een siliciumfabriek op het industriecomplex Chemelot (Sittard-Geleen). De schuldvraag waarom het niet opschiet, is voor sommigen interessanter dan de oplossing. Op de vraag waarom veranderingen zo lang op zich laten wachten suggereert Boxhoorn maar eens te kijken hoe de raden van bestuur van bijvoorbeeld energiebedrijven en oliemaatschappijen zijn samengesteld. “Denk daar maar eens over na.” Sommige partijen bekennen nog moeilijker kleur. Een hoogst wonderlijke reactie op het concept voor dit artikel komt van de Persvoorlichting Milieudefensie: “Wij hebben helaas niet de tijd om uw artikel te lezen en commentaar te geven.” Wel wensen ze alle succes bij het totstandkomen van dit artikel. Ook de overige milieuorganisaties konden of wilden niet reageren binnen de gevraagde tijd. De benadering van de politiek kan ook scherper. Daarover zijn zowel ondernemers als actievoerders het over eens. De politiek zou radicaal moeten kiezen voor een andere energieaanpak, zo meent men. Gosse Boxhoorn: “Het gevaar bestaat beslist dat zich hetzelfde scenario zal afspelen als bij windenergie. De voorsprong die Nederland had is volledig verspeeld aan bijvoorbeeld Duitsland, Denemarken en de Verenigde Staten.”

#### **Gebrek aan interesse leidt tot dubbel betalen**

Het gebrek aan belangstelling voor andere energie laat ook ruimte voor andere ongewenste 'bijverschijnselen'. Ton Ceelie, directeur van Energy Circle een adviesbureau op het gebied van energie geeft aan: “Duurzame energie is gelabeld. Grijs energie wordt alleen bij de opwekking gelabeld, dus niet op gebruikersniveau. De gebruiker krijgt een commodity (handelswaar). Die is grijs en groen door elkaar. Daarnaast koopt men certificaten om zijn inkoop te 'vergroenen'. Die Certificaten vormen een aparte handel. De kosten voor de uitstoot bij de centrale zit al in de prijs van de commodity. Het gevolg is dus dat de afnemer twee betaald: een keer voor de CO2-toeslag die in de prijs van de normale energie is verwerkt en nogmaals als men de energieconsumptie wil vergroenen. Zolang grijze energie door deze situatie goedkoper blijft dan groene energie, houden de alternatieve energiebronnen een



achterstand. Overigens is het opwekken van groene energie (te) duur in vergelijking tot het opwekken van grijze energie. Verandering zijn er voorlopig niet te verwachten.”

### **Focus op de juiste mogelijkheden**

Gosse Boxhoorn scherpt aan waar kansen liggen voor technologische vooruitgang, voor werkgelegenheid en een schoner milieu: ”Nederland kan vooroplopen, maar dan moet er veel meer geld in worden gestoken dan nu. Hoewel het laatste kabinet Balkenende forse bedragen in energiebeleid heeft gestoken, is dit toch te weinig om de doelstellingen te halen en om de industrie een forse impuls te geven. Je praat echter wel over minstens 10.000 nieuwe banen in de eco-technologie en een schoner milieu!” Ton Ceelie stelt: “Uit een consumptiebalans voor Nederland die SHELL heeft opgesteld blijkt het volgende: 46% voor warmte, 15% voor elektriciteit, 21% voor grondstof, 18% voor transport. De vraag is waarom niet meer energie steken in alternatieve bronnen voor warmte en grondstof? ” Dat kan alleen door positieve prikkels in te bouwen zoals groene energie goedkoper te maken. Dat moet je dan wel op de bon doen, want volgens diezelfde SHELL komt maar 7% voor rekening van duurzame opwekking, tegen 10% kolen 38% olie en 44% gas en 1% kernenergie. Daarbij moet de toepassing van duurzame energie en inkoop van duurzame energie in de milieuvergunning worden beloond. Voor alle duidelijkheid: dat mag nu nog steeds niet. Vervolgens moet worden gestuurd op CO2 reductie en minder op energiebesparing. Bij CO2 reductie snijdt het mes aan twee kanten, het is goedkoper en geeft meer stimulans voor vergroting opwekking duurzame energie.”

### **Plannen op papier**

Paulis Jansen van de SP meent dat Nederland niet veel is opgeschoten met het gevallen kabinet balkenende IV: “Er is sprake van tweeslachtigheid. Er is weliswaar een mooie klimaatdoelstelling geformuleerd, maar het operationeel maken blijkt in de praktijk een andere zaak. Ten aanzien van de energiebesparing worden de mogelijkheden van de wetgeving onvoldoende benut. Daarnaast zien we dat bewezen technieken en bouwkundige mogelijkheden onvoldoende worden benut.” Het eigen huizen bezit in Nederland is inmiddels opgelopen naar 55%. Dat betekent dat je die mensen moet benaderen om te kijken naar de mogelijkheden.” Interessant lijkt ook hoe de toekomstige energierekening van particulieren en bedrijven eruit gaat zien en hoe de kosten in de boeken worden verwerkt, hoe de contracten moeten worden afgesloten en wat te doen als de energievraag sterk varieert. Daar zullen fiscus en financieel specialisten de degens wel gaan kruisen. Mogelijk dat meer mensen van zich laten horen. De dames en heren lijken er voor te kiezen tot aan de verkiezingen over heikele vraagstukken te zwijgen.